



Pomáhat a chránit

POLICEJNÍ PREZIDIUM ČESKÉ REPUBLIKY

Ředitelství služby pro zbraně a bezpečnostní materiál



Č. j. PPR-21724-4/ČJ-2019-990450

Praha 16. července 2019

Počet listů: 3

Rozhodnutí

Policejní prezidium ČR, ředitelství služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Praha (dále jen „Policejní prezidium ČR“), jako nadřízený správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 74 odst. 5 písm. a) zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zbraních“), rozhodlo ve smyslu ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o podnětu k provedení přezkumného řízení ve věci vydaného rozhodnutí o povolení provozování stálé, veřejné, venkovní, otevřené, komerční, výcvikové, zkušební, sportovní střelnice pro brokovnice, malorážky, dlouhé a krátké zbraně na k.ú. Bdeněves, číslo parcela 347/3 „Kozolupy A“ (dále jen „předmětná střelnice“), za účelem tréninku, pořádání soutěží a ke cvičným, zkušebním a prezentačním účelům, provozovateli - právnické osobě: [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen „účastník řízení“), vydané dne 16. ledna 2018 pod č.j. KRPP-1591/ČJ-2018-0305IZ, Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Plzeňského kraje, odborem služby pro zbraně a bezpečnostní materiál, oddělení správního řízení, Plzeň (dále jen „správní orgán I. stupně“) ve zkráceném přezkumném řízení podle ustanovení § 98 správního řádu takto:

rozhodnutí správního orgánu I. stupně č.j. KRPP-1591/ČJ-2018-0305IZ ze dne 16. ledna 2018, které nabylo právní moci 17.01.2018 (dále jen „rozhodnutí ve věci“), kterým byl povolen provoz předmětné střelnice, se v souladu s ustanovením § 97 odst. 3 správního řádu

ruší a věc se vrací k novému projednání,

neboť rozhodnutí ve věci nebylo vydáno v souladu s právními předpisy.

Správní orgán I. stupně vydal povolení k provozování předmětné střelnice, přestože nebylo v řízení prokázáno, ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 zákona o zbraních, že je na předmětné střelnici zajištěno bezpečné používání zbraní a střeliva.

Správní orgán I. stupně vedl řízení pouze s žadatelem - účastníkem řízení, aniž by v řízení bylo ověřeno, zda rozhodnutím ve věci nemohou být, ve smyslu ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu, přímo dotčeny další osoby ve svých právech nebo povinnostech, nebo zda, ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, jsou další dotčené

☒ 170 89 PRAHA 7
schr. 62/RSZBM

Tel.: +420 974 834 436
Fax: +420 974 834 726
Email: rszbm@pccr.cz

osoby, na které se pro společenství práv či povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí ve věci.

Ve smyslu ustanovení § 99 odst. 3 správního řádu nastává účinek tohoto rozhodnutí dnem nabytí právní moci rozhodnutí.

Ve smyslu ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) správního řádu Policejní prezidium ČR vylučuje odkladný účinek odvolání a to z důvodu veřejného zájmu. Tento veřejný zájem shledává Policejní prezidium ČR zejména ve vztahu k možnému ohrožení majetku osob, které vlastní pozemky, přímo přiléhající k předmětné střelnici. Proti tomuto výroku se nelze ve smyslu ustanovení § 85 odst. 4 správního řádu odvolat.

Odůvodnění

Policejní prezidium ČR obdrželo podnět k přezkumnému řízení od Obce Bdeněves, které zaslal její starosta Ing. Petr Chleborád, proti rozhodnutí ve věci.

Policejní prezidium ČR si vyžádalo spisový materiál, vedený ve věci žádosti o povolení provozu předmětné střelnice. Z tohoto spisového materiálu bylo zjištěno následující.

Řízení o žádosti o povolení provozu předmětné střelnice bylo zahájeno dne 03.01.2018, kdy byla žádost o povolení k provozování střelnice doručena správnímu orgánu I. stupně.

Rozhodnutí ve věci, kterým byl provoz předmětné střelnice povolen, vydal správní orgán I. stupně dne 16.01.2018. Účastník řízení se téhož dne vzdal práva na odvolání a rozhodnutí ve věci nabylo právní moci dne 17.01.2018.

Ve výrokové části rozhodnutí ve věci je uvedeno, že se provoz předmětné střelnice povoluje ve smyslu posudku balistika pod č.j.:2160/262-17 za účelem tréninku, pořádání soutěží a ke cvičným, zkušebním a prezentačním účelům a to za podmínek, za nichž se provoz předmětné střelnice povoluje:

- střelby je možno provádět ze všech druhů a ráží brokových a kulových zbraní, uvedených v „Provozním řádu a bezpečnostních pravidlech“ Č.j.:2160/262-2017, vydaném [REDAKCE], soudním znalcem – balistikem,
- na střelnici lze používat zbraně splňující podmínky zákona o zbraních a stanovených znalcem v oboru balistiky,
- provoz střelnice se bude řídit „ Provozním řádem střelnice “, který je součástí dokumentace a bude vyvěšen v areálu střelnice k seznámení uživatelům střelnice
- za bezpečný provoz odpovídá hlavní správce střelnice, který je viditelně označen jmenovkou dle vzoru stanoveném v dokumentaci. V době vydání tohoto rozhodnutí se jedná o následující osoby :

[REDAKCE]

- správce střelnice je povinen postupovat dle ustanovení § 55 zákona o zbraních,
- provozovatel střelnice je povinen oznámit změny dle ustanovení § 54 odst. 1 zákona o zbraních a vybavit objekt střelnice lékárníčkou první pomoci dle ustanovení § 54 odst. 2 zákona o zbraních.

V odůvodnění rozhodnutí ve věci je uvedeno následující.

K žádosti byly připojeny potřebné podklady:

- Žádost o povolení k provozování střelnice ze dne 03.01.2018 pod Č.j.: KRPP

1591/ČJ-2018- 0305IZ,

- Vyjádření balistika,
- Znalecký posudek z oboru střelivo a výbušniny (balistika, uznávání a schvalování střelnic), ze dne 18.12.2017 pod Č.j.:2160/262-2017, s vyznačením prostředků k zajištění bezpečnosti při střelbě, ověřený znalcem z oboru balistiky,
- Provozní řád a bezpečnostní pravidla střelnice,
- Vzor označení správce střelnice,
- Plánek střelnice,
- Výpis z katastru nemovitostí,
- Smlouva pachtovní pro střeliště,
- Souhlas uživatele honitby.

Policejní prezidium ČR po prostudování postoupeného spisového materiálu zjistila následující.

V posudku balistika je uvedeno následující:

„Je zde vybudováno jedno kulové střeliště. Bude zde provozována střelba z krátkých a dlouhých kulových zbraní od ráže .17 až po ráži .50 BMG, resp. 12,7x108mm a z brokových zbraní ráže .410 až 12. Minimální délka střelby 1m (na papírové terče) a maximální délka střelby 100m. V případě střelby na kovové terče (popry) je minimální délka střelby 7m. Střelnice dále slouží pro střelbu z dlouhých brokových zbraní od ráže .410 až po ráži 12 na pevný terč na vzdálenosti 1m-100 m. Střelbu na střelnici řídí a stanovuje provozovatel a správce střelnice.

Čelní a postranní záchytné valy jsou tvořeny sypkou zeminou a jsou dostatečně vysoké. Prostory střelnice musí být pravidelně udržovány. Zbraně a střelivo používané na střelnici musí splňovat podmínky zákona č. 119/02 Sb., o střelných zbraních a střelivu.

Lze konstatovat, že tato střelnice je z hlediska bezpečnosti a balistiky vhodná ke střelbě ze shora uvedených zbraní a k danému účelu.

PČR - oddělení služby zbraní a bezpečnostního materiálu Plzeň navrhuji, že může vydat [redacted], souhlas k provozu střelnice pro střelbu z výše uvedených zbraní.“

Ze spisového materiálu nelze prokázat, že byla provedena kontrola tvrzení, uvedených v tomto posudku, zda tedy je dopadová plocha skutečně tvořená sypkou zeminou a zda čelní a postranní valy jsou dostatečně vysoké. V posudku balistika chybí jakékoliv zobrazení posuzované střelnice a nelze tak uvedená tvrzení ověřit jiným způsobem než fyzickou kontrolou předmětné střelnice.

Možnosti, uvedené v posudku balistika, že lze bezpečně střílet ráží .50 BMG resp. 12,7 x 108 mm na vzdálenost 1 metru od papírového terče nebo do kovového terče na vzdálenost 7 metrů, nemohl správní orgán I. stupně, bez ověření na místě, přisvědčit.

V posudku balistika není přiložen žádný obrazový nebo fotografický materiál, ze kterého by bylo prokazatelné, z jakých zjištění a z jakého stavu předmětné střelnice vychází tvrzení, že předmětná střelnice je „z hlediska bezpečnosti a balistiky hodná ke střelbě ze shora uvedených zbraní“.

Posouzení, zda může příslušný útvar policie vydat povolení k provozování střelnice, není věcí znalce, který znalecký posudek zpracoval. Nejvyšší správní soud uvedl v rozsudku č.j. 1 Afs 71/2009-113 ze dne 12.05.2010 v právní větě následující:

„Znalci se ve správním nebo soudním řízení přibírají k tomu, aby jednak pozorovali skutečnosti, jejichž poznání předpokládá zvláštní odborné znalosti, jednak z takovýchto pozorování vyvozovali znalecké úsudky (posudky). Znalci se však nepřibírají, aby sdělovali úřadu nebo soudu své názory a úsudky o otázkách rázu právního nebo o otázkách, k jejichž správnému porozumění a řešení není zapotřebí odborných vědomostí

nebo znalostí, nýbrž stačí, s ohledem na povahu okolností případu, běžná soudcovská zkušenost a znalost.“

V Provozním řádu předmětné střelnice je pod písmenem f) uvedeno následující:

„f) *Povolená doba provozu střelnice:*

Střelnice je povolena k provozu celoročně od 1. ledna do 31. prosince, od 00:00 do 24:00 hodin. Osoby využívající střelnici budou dodržovat Provozní Řád střelnice a také pokyny provozovatele či pronajímatele střelnice. Evidence osob využívajících střelnici je vedená v provozním deníku střelnice (vzor provozního deníku je uveden v příloze).“

Uvedená provozní doba nemůže zaručit bezpečné používání zbraní a střeliva a to z důvodů střelby, povolené celoročně až do 00:00 hodin do 24:00. Již od 18:00 hodin nelze v podzimních a jarních měsících zaručit takovou viditelnost, aby bylo zajištěno bezpečné používání zbraní a střeliva. Stejná situace je v době od 22:00 do 04:00 celoročně.

Ze spisového materiálu nelze prokázat, že by správní orgán I. stupně provedl ověření podkladů pro vydání rozhodnutí ve věci ohledáním pozemků, na kterém je provozována předmětná střelnice. Zda jsou podmínky, uvedené ve vyjádření balistika a v Provozním řádu, jako předpoklad pro bezpečné používání zbraní a střeliva na předmětné střelnici, realizovány a zda skutečně nemůže dojít k ohrožení osob nebo majetku provozem předmětné střelnice. Jinými slovy, zda je na předmětné střelnici zajištěno bezpečné používání zbraní a střeliva.

Ze spisového materiálu, vedeného ve věci povolení provozu předmětné střelnice bylo zjištěno následující.

Předmětná střelnice je provozována na pozemku k.ú. Bdeněves p.č. 347/3, která je v majetku [REDAKCE] a která je pronajata [REDAKCE], k provozování předmětné střelnice.

Z Katastru nemovitostí bylo ověřeno, že **parcela č. 347/3** přímo sousedí s parcelami 346/9, 347/1, které jsou v majetku Obce Bdeněves.

Majitel výše uvedených parcel č. 346/9, 347/1 je, ve smyslu ust. § 27 odst. 2 správního řádu, účastník ve věci žádosti o povolení provozu střelnice. Uvedené lze dovodit ze skutečností, že rozhodnutím o povolení provozu předmětné střelnice může být majitel pozemků, přímo přilehlých k předmětné střelnici, přímo dotčen ve svých právech nebo povinnostech.

Ve věci možného postavení dalších účastníků odkazuje Policejní prezidium ČR na judikovaný rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 31 A 117/2016-39 ze dne 31.07.2018, kde je k posuzování možného ohrožení sousedních pozemků uvedeno :

„Pokud soud vychází z toho, že výseč OPA vymezuje potencionální efektivní dostřel zbraní užitých v rámci střelecké disciplíny TRAP, tak při střelbě v rozporu s provozním řádem střelnice Holasice může dojít k efektivnímu zasažení i dalších pozemků, vč. pozemku parc. č. 656/279 v k. ú. Holasice, o němž žalobci tvrdí, že je v jejich vlastnictví. Jestliže tedy nebyli s ohledem na vymezení předmětu správního řízení ve věci dotčené střelnice na pozemku parc. č. 665/1 v k. ú. Holasice žalobci jeho účastníky, mají podle názoru soudu s ohledem na potenciál dotčení jejich pozemků při nesprávném užívání střelnice právo ověřit si, zda povolení, která jim byla správními orgány zaslána, byla vydána v rozsahu, který má oporu ve správním spise, a zda byla vydána i v zákonném řízení. Např. jedině z nahlížení do spisu totiž mohou zjistit obsah žádosti vč. toho, zda správně nebyli účastníky řízení, příp. skutečností, na které ve své žádosti žalobci upozorňují, a to zda bylo v řízení dostatečně ověřeno a prokázáno to, že

provoz střelnice neohrozí osoby zdržující se na sousedících pozemcích. V případě střelnice je třeba zabývat se tím, co je skutečně „sousedící“ pozemek, jelikož s ohledem na dostřel střelných zbraní jistě nelze pojem „sousedící pozemek“ vykládat restriktivně čistě hranicemi pozemků a je třeba rozlišovat mezi skutečně sousedícími pozemky, jasně dotčenými pozemky a potencionálně ohroženými, přičemž v případě i těch nejméně ohrožených má soud za to, že by měla existovat možnost kontroly správního aktu, např. právě možností nahlížení do spisu, která může následně vyústit např. v podnět k mimořádným opravným prostředkům.“

Pro provoz předmětné střelnice je nezbytné umožnit účastníkům vypořádat jejich případné námitky tak, aby byl do budoucna zúžen prostor pro podávání podnětů k pozastavení provozu střelnice. Uvedený postup by měl být i v zájmu účastníka řízení.

Policejní prezidium ČR ve výroku tohoto rozhodnutí rozhodlo o vyloučení odkladného účinku odvolání, v souladu s ustanovení § 85 odst. 2 správního řádu. Ze spisového materiálu řízení o povolení provozu předmětné střelnice není ve vztahu k ochraně majetku pozemků, přímo přilehlých k předmětné střelnici, založen žádný podklad, na jehož základě by bylo možné prokázat, že bezpečné používání zbraní a střeliva bylo ve vztahu k majiteli těchto přilehlých pozemků, zajištěno. Bezpečné používání zbraní a střeliva je třeba posuzovat i ve vztahu k ustanovení § 53 odst. 1 písm. a) zákona o zbraních, tedy z hlediska možného ohrožení života nebo zdraví osob, životního prostředí a majetku.

Policejní prezidium ČR si je vědomo toho, že žádný střelec ani myslivec nejde na střelnici nebo na lov s tím, že dojde k poranění nebo usmrcení osob nebo škodám na majetku. Přesto se tyto události dějí a je proto v zájmu společnosti zabránit možnému způsobení škody na přímo sousedících pozemcích, užitím institutu vyloučení odkladného účinku odvolání proti rozhodnutí o přezkumném řízení.

Policejní prezidium ČR tak rozhodlo z toho důvodu, neboť přezkumným řízením bylo prokázáno, že předmětná střelnice, jejíž provoz byl správním orgánem I. stupně rozhodnutím ve věci povolen, nezaručuje bezpečné používání zbraní a střeliva, jak je požadováno v ustanovení § 52 odst. 2 zákona o zbraních.

Porušení právního předpisu bylo zjevné ze spisového materiálu a není zapotřebí vysvětlení účastníka řízení, proto bylo rozhodnuto ve zkráceném přezkumném řízení.

Správní orgán I. stupně v novém řízení přezkoumá výše uvedená zjištění, která vyplývají z postoupeného spisového materiálu a které mají přímý vliv na bezpečné používání zbraní a střeliva na předmětné střelnici.

Správní orgán I. stupně v novém řízení posoudí, zda je na předmětné střelnici zajištěno bezpečné používání zbraní a střeliva, dále posoudí, které listiny, ve smyslu ustanovení § 52 odst. 4 písm. a) zákona o zbraních, nebyly k žádosti o povolení provozu předmětné střelnice přiloženy a vyrozumí další účastníky o probíhajícím řízení a jejich postavení v něm.

V novém řízení dále správní orgán I. stupně ověří, zda nevzniklo některé osobě postavení účastníka ve smyslu ustanovení § 27 správního řádu.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním u Policejního prezidia ČR. O odvolání rozhoduje Ministerstvo vnitra ČR. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo jako nedoručené uloženo v provozovně provozovatele poštovních služeb k vyzvednutí. Z odvolání musí být patrné, kdo je činí,

které věci se týká a co se navrhuje, dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Proti výroku o odkladném účinku se nelze, ve smyslu ustanovení § 85 odst. 4 správního řádu odvolat.

plk. Ing. Zdeněk Bambas
ředitel
oprávněná úřední osoba
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

účastník řízení
správní orgán I. stupně – na vědomí (on-line) s tím, že spisový materiál bude vrácen s oznámením o nabytí právní moci rozhodnutí Policejního prezidia ČR
do spisu Policejního prezidia ČR



Pomáhat a chránit

PCR99ETRpo41827525

POLICEJNÍ PREZIDIUM ČESKÉ REPUBLIKY



Ředitelství služby pro zbraně a bezpečnostní materiál

Č.j. PPR-21723-4/ČJ-2019-990450

Praha 16. července 2019

Počet listů: 3

Rozhodnutí

Policejní prezidium ČR, ředitelství služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Praha (dále jen „Policejní prezidium ČR“), jako nadřízený správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 74 odst. 5 písm. a) zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zbraních“), rozhodlo ve smyslu ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o podnětu k provedení přezkumného řízení ve věci vydaného rozhodnutí o povolení provozování stálé, veřejné, venkovní, otevřené, komerční, výcvikové, zkušební, sportovní střelnice pro brokovnice, malorážky, dlouhé a krátké zbraně na k.ú. Bdeněves, číslo parcely 347/3 „Kozolupy B“ (dále jen „předmětná střelnice“), za účelem tréninku, pořádání soutěží a ke cvičným, zkušebním a prezentačním účelům, provozovateli - právnické osobě: [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen „účastník řízení“), vydané dne 16. ledna 2018 pod č.j. KRPP-1605/ČJ-2018-0305IZ Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Plzeňského kraje, odborem služby pro zbraně a bezpečnostní materiál, oddělení správního řízení, Plzeň (dále jen „správní orgán I. stupně“) ve zkráceném přezkumném řízení podle ustanovení § 98 správního řádu takto:

rozhodnutí správního orgánu I. stupně, č.j. KRPP-1605/ČJ-2018-0305IZ ze dne 16. ledna 2018, které nabylo právní moci 17.01.2018 (dále jen „rozhodnutí ve věci“), kterým byl povolen provoz předmětné střelnice, se v souladu s ust. § 97 odst. 3 správního řádu

ruší a věc se vrací k novému projednání,

neboť rozhodnutí ve věci nebylo vydáno v souladu s právními předpisy.

Správní orgán I. stupně vydal povolení k provozování střelnice, přestože nebylo v řízení prokázáno, ve smyslu ust. § 52 odst. 2 zákona o zbraních, že je na předmětné střelnici zajištěno bezpečné používání zbraní a střeliva.

Správní orgán I. stupně vedl řízení pouze s žadatelem - účastníkem řízení aniž by v řízení bylo ověřeno, zda rozhodnutím ve věci nemohou být, ve smyslu ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu, přímo dotčeny další osoby ve svých právech nebo povinnostech, nebo zda, ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, jsou další dotčené osoby, na které se pro společenství práv či povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí ve věci.

☒ 170 89 PRAHA 7
schr. 62/ŘSZBM

Tel.: +420 974 834 436
Fax: +420 974 834 726
Email: rszbm@pcr.cz

Ve smyslu ustanovení § 99 odst. 3 správního řádu nastává účinek tohoto rozhodnutí dnem nabytí právní moci rozhodnutí.

Ve smyslu ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) správního řádu Policejní prezidium ČR vylučuje odkladný účinek odvolání a to z důvodu veřejného zájmu. Tento veřejný zájem shledává Policejní prezidium ČR zejména ve vztahu k možnému ohrožení majetku osob, které vlastní pozemky, přímo přiléhající k předmětné střelnici. Proti tomuto výroku se nelze ve smyslu ustanovení § 85 odst. 4 správního řádu odvolat.

Odůvodnění

Policejní prezidium ČR obdrželo podnět k přezkumnému řízení od Obce Bdeněves, které zaslal její starosta Ing. Petr Chleborád, proti rozhodnutí ve věci.

Policejní prezidium ČR si vyžádalo spisový materiál, vedený ve věci žádosti o povolení provozu předmětné střelnice. Z tohoto spisového materiálu bylo zjištěno následující.

Řízení o žádosti o povolení provozu předmětné střelnice bylo zahájeno dne 03.01.2018, kdy byla žádost o povolení k provozování střelnice doručena správnímu orgánu I. stupně.

Rozhodnutí ve věci, kterým byl provoz předmětné střelnice povolen, vydal správní orgán I. stupně dne 16.01.2018. Účastník řízení se téhož dne vzdal práva na odvolání a rozhodnutí ve věci nabylo právní moci dne 17.01.2018.

Ve výrokové části rozhodnutí ve věci je uvedeno, že se provoz předmětné střelnice povoluje ve smyslu posudku balistika pod č.j.:2160/263-17 za účelem tréninku, pořádání soutěží a ke cvičným, zkušebním a prezentačním účelům a to za podmínek, za nichž se provoz předmětné střelnice povoluje:

- střelby je možno provádět ze všech druhů a ráží brokových a kulových zbraní, uvedených v „Provozním řádu a bezpečnostních pravidlech“ Č.j.:2160/263-17, vydaném [redacted], soudním znalcem – balistikem,
- na střelnici lze používat zbraně splňující podmínky zákona o zbraních a stanovených znalcem v oboru balistiky,
- provoz střelnice se bude řídit „Provozním řádem střelnice“, který je součástí dokumentace a bude vyvěšen v areálu střelnice k seznámení uživatelům střelnice
- za bezpečný provoz odpovídá hlavní správce střelnice, který je viditelně označen jmenovkou dle vzoru stanoveném v dokumentaci. V době vydání tohoto rozhodnutí se jedná o následující osoby :

[redacted]

- správce střelnice je povinen postupovat dle ustanovení § 55 zákona o zbraních,
- provozovatel střelnice je povinen oznámit změny dle ustanovení § 54 odst. 1 zákona o zbraních a vybavit objekt střelnice lékárníčkou první pomoci dle ustanovení § 54 odst. 2 zákona o zbraních.

V odůvodnění rozhodnutí ve věci je uvedeno následující.

K žádosti byly připojeny potřebné podklady:

- Žádost o povolení k provozování střelnice ze dne 03.01.2018 pod Č.j.: KRPP 1605/ČJ-2018- 0305IZ,
- Vyjádření balistika,

- Znalecký posudek z oboru střelivo a výbušniny (balistika, uznávání a schvalování střelnic), ze dne 18.12.2017 pod Č.j.:2160/263-17, s vyznačením prostředků k zajištění bezpečnosti při střelbě, ověřený znalcem z oboru balistiky,
- Provozní řád a bezpečnostní pravidla střelnice,
- Vzor označení správce střelnice,
- Plánek střelnice,
- Výpis z katastru nemovitostí,
- Smlouva pachtovní pro střeliště,
- Souhlas uživatele honitby.

Policejní prezidium ČR po prostudování postoupeného spisového materiálu zjistila následující.

V posudku balistika je uvedeno následující:

„Je zde vybudováno jedno kulové střeliště. Bude zde provozována střelba z krátkých a dlouhých kulových zbraní od ráže .17 až po ráži .50 BMG, resp. 12,7x108mm a z brokových zbraní ráže .410 až 12. Minimální délka střelby 1m (na papírové terče) a maximální délka střelby 50m. V případě střelby na kovové terče (popry) je minimální délka střelby 7m. Střelnice dále slouží pro střelbu z dlouhých brokových zbraní od ráže .410 až po ráži 12 na pevný terč na vzdálenosti 1m-50m. Střelbu na střelnici řídí a stanovuje provozovatel a správce střelnice.

Čelní a postranní záchytné valy jsou tvořeny sypkou zeminou a jsou dostatečně vysoké. Prostory střelnice musí být pravidelně udržovány. Zbraně a střelivo používané na střelnici musí splňovat podmínky zákona č. 119/02 Sb., o střelných zbraních a střelivu.

Lze konstatovat, že tato střelnice je z hlediska bezpečnosti a balistiky vhodná ke střelbě ze shora uvedených zbraní a k danému účelu.

PČR - oddělení služby zbraní a bezpečnostního materiálu Plzeň navrhuji, že může vydat [redacted], souhlas k provozu střelnice pro střelbu z výše uvedených zbraní.“

Ze spisového materiálu nelze prokázat, že byla provedena kontrola tvrzení, uvedených v tomto posudku, zda tedy je dopadová plocha skutečně tvořená sypkou zeminou a zda čelní a postranní valy jsou dostatečně vysoké. V posudku balistika chybí jakékoliv zobrazení posuzované střelnice a nelze tak uvedená tvrzení ověřit jiným způsobem než fyzickou kontrolou předmětné střelnice.

Možnosti, uvedené v posudku balistika, že lze bezpečně střilet ráží .50 BMG resp. 12,7 x 108 mm na vzdálenost 1 metru od papírového terče nebo do kovového terče na vzdálenost 7 metrů, nemohl správní orgán I. stupně, bez ověření na místě, přisvědčit.

V posudku balistika není přiložen žádný obrazový nebo fotografický materiál, ze kterého by bylo prokazatelné, z jakých zjištění a z jakého stavu předmětné střelnice vychází tvrzení, že předmětná střelnice je „z hlediska bezpečnosti a balistiky hodná ke střelbě ze shora uvedených zbraní“.

Posouzení, zda může příslušný útvar policie vydat povolení k provozování střelnice, není věcí znalce, který znalecký posudek zpracoval. Nejvyšší správní soud uvedl v rozsudku č.j. 1 Afs 71/2009-113 ze dne 12.05.2010 v právní větě následující:

„Znalci se ve správním nebo soudním řízení přibírají k tomu, aby jednak pozorovali skutečnosti, jejichž poznání předpokládá zvláštní odborné znalosti, jednak z takovýchto pozorování vyvozovali znalecké úsudky (posudky). Znalci se však nepřibírají, aby sdělovali úřadu nebo soudu své názory a úsudky o otázkách rázu právního nebo o otázkách, k jejichž správnému porozumění a řešení není zapotřebí odborných vědomostí nebo znalostí, nýbrž stačí, s ohledem na povahu okolností případu, běžná soudcovská zkušenost a znalost.“

V Provozním řádu předmětné střelnice je pod písmenem f) uvedeno následující:

„f) *Povolená doba provozu střelnice:*

Střelnice je povolena k provozu celoročně od 1. ledna do 31. prosince, od 00:00 do 24:00 hodin. Osoby využívající střelnici budou dodržovat Provozní Řád střelnice a také pokyny provozovatele či pronajímatele střelnice. Evidence osob využívajících střelnici je vedená v provozním deníku střelnice (vzor provozního deníku je uveden v příloze).“

Uvedená provozní doba nemůže zaručit bezpečné používání zbraní a střeliva a to z důvodů střelby, povolené celoročně až do 00:00 hodin do 24:00. Již od 18:00 hodin nelze v podzimních a jarních měsících zaručit takovou viditelnost, aby bylo zajištěno bezpečné používání zbraní a střeliva. Stejná situace je v době od 22:00 do 04:00 celoročně.

Ze spisového materiálu nelze prokázat, že by správní orgán I. stupně provedl ověření podkladů pro vydání rozhodnutí ve věci ohledáním pozemků, na kterém je provozována předmětná střelnice. Zda jsou podmínky, uvedené ve vyjádření balistika a v Provozním řádu, jako předpoklad pro bezpečné používání zbraní a střeliva na předmětné střelnici, realizovány a zda skutečně nemůže dojít k ohrožení osob nebo majetku provozem předmětné střelnice. Jinými slovy, zda je na předmětné střelnici zajištěno bezpečné používání zbraní a střeliva.

Ze spisového materiálu, vedeného ve věci povolení provozu předmětné střelnice bylo zjištěno následující.

Předmětná střelnice je provozována na pozemku k.ú. Bdeněves **p.č. 347/3**, která je v majetku [REDAKCE] a která je pronajata [REDAKCE], k provozování předmětné střelnice.

Z Katastru nemovitostí bylo ověřeno, že **parcela č. 347/3** přímo sousedí s parcelami č. 346/9, 347/1, které jsou v majetku Obce Bdeněves.

Majitel výše uvedených parcel č. 346/9, 347/1 je, ve smyslu ust. § 27 odst. 2 správního řádu, účastník ve věci žádosti o povolení provozu střelnice. Uvedené lze dovodit ze skutečnosti, že rozhodnutím o povolení provozu předmětné střelnice může být majitel pozemků, přímo přilehlých k předmětné střelnici, přímo dotčen ve svých právech nebo povinnostech.

Ve věci možného postavení dalších účastníků odkazuje Policejní prezidium ČR na judikovaný rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 31 A 117/2016-39 ze dne 31.07.2018, kde je k posuzování možného ohrožení sousedních pozemků uvedeno :

„Pokud soud vychází z toho, že výseč OPA vymezuje potencionální efektivní dostřel zbraní užitých v rámci střelecké disciplíny TRAP, tak při střelbě v rozporu s provozním řádem střelnice Holasice může dojít k efektivnímu zasažení i dalších pozemků, vč. pozemku parc. č. 656/279 v k. ú. Holasice, o němž žalobci tvrdí, že je v jejich vlastnictví. Jestliže tedy nebyli s ohledem na vymezení předmětu správního řízení ve věci dotčené střelnice na pozemku parc. č. 665/1 v k. ú. Holasice žalobci jeho účastníky, mají podle názoru soudu s ohledem na potenciál dotčení jejich pozemků při nesprávném užívání střelnice právo ověřit si, zda povolení, která jim byla správními orgány zaslána, byla vydána v rozsahu, který má oporu ve správním spise, a zda byla vydána i v zákonném řízení. Např. jedině z nahlížení do spisu totiž mohou zjistit obsah žádosti vč. toho, zda správně nebyli účastníky řízení, příp. skutečnosti, na které ve své žádosti žalobci upozorňují, a to zda bylo v řízení dostatečně ověřeno a prokázáno to, že provoz střelnice neohrozí osoby zdržující se na sousedících pozemcích. V případě střelnice je třeba zabývat se tím, co je skutečně „sousedící“ pozemek, jelikož s ohledem

na dostřel střelných zbraní jistě nelze pojem „sousedící pozemek“ vykládat restriktivně čistě hranicemi pozemků a je třeba rozlišovat mezi skutečně sousedícími pozemky, jasně dotčenými pozemky a potencionálně ohroženými, přičemž v případě i těch nejméně ohrožených má soud za to, že by měla existovat možnost kontroly správního aktu, např. právě možností nahlížení do spisu, která může následně vyústit např. v podnět k mimořádným opravným prostředkům.“

Pro provoz předmětné střelnice je nezbytné umožnit účastníkům vypořádat jejich případné námitky tak, aby byl do budoucna zúžen prostor pro podávání podnětů k pozastavení provozu střelnice. Uvedený postup by měl být i v zájmu účastníka řízení.

Policejní prezidium ČR ve výroku tohoto rozhodnutí rozhodlo o vyloučení odkladného účinku odvolání, v souladu s ustanovením § 85 odst. 2 správního řádu. Ze spisového materiálu řízení o povolení provozu předmětné střelnice není ve vztahu k ochraně majetku pozemků, přímo přilehlých k předmětné střelnici, založen žádný podklad, na jehož základě by bylo možné prokázat, že bezpečné používání zbraní a střeliva bylo ve vztahu k majiteli těchto přilehlých pozemků, zajištěno. Bezpečné používání zbraní a střeliva je třeba posuzovat i ve vztahu k ustanovení § 53 odst. 1 písm. a) zákona o zbraních, tedy z hlediska možného ohrožení života nebo zdraví osob, životního prostředí a majetku.

Policejní prezidium ČR si je vědomo toho, že žádný střelec ani myslivec nejde na střelnici nebo na lov s tím, že dojde k poranění nebo usmrcení osob nebo škodám na majetku. Přesto se tyto události dějí a je proto v zájmu společnosti zabránit možnému způsobení škody na přímo sousedících pozemcích, užitím institutu vyloučení odkladného účinku odvolání proti rozhodnutí o přezkumném řízení.

Policejní prezidium ČR tak rozhodlo z toho důvodu, neboť přezkumným řízením bylo prokázáno, že předmětná střelnice, jejíž provoz byl správním orgánem I. stupně rozhodnutím ve věci povolen, nezaručuje bezpečné používání zbraní a střeliva jak je požadováno ustanovení § 52 odst. 2 zákona o zbraních.

Porušení právního předpisu bylo zjevné ze spisového materiálu a není zapotřebí vysvětlení účastníka řízení, proto bylo rozhodnuto ve zkráceném přezkumném řízení.

Správní orgán I. stupně v novém řízení přezkoumá výše uvedená zjištění, která vyplývají z postoupeného spisového materiálu a které mají přímý vliv na bezpečné používání zbraní a střeliva na předmětné střelnici.

Správní orgán I. stupně v novém řízení posoudí, zda je na předmětné střelnici zajištěno bezpečné používání zbraní a střeliva, dále posoudí, které listiny, ve smyslu ustanovení § 52 odst. 4 písm. a) zákona o zbraních nebyly k žádosti o povolení provozu předmětné střelnice přiloženy a vyzvou další účastníky o probíhajícím řízení a jejich postavení v něm.

V novém řízení dále správní orgán I. stupně ověří, zda nevzniklo některé osobě postavení účastníka ve smyslu ustanovení § 27 správního řádu.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním u Policejního prezidia ČR. O odvolání rozhoduje Ministerstvo vnitra ČR. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo jako nedoručené uloženo v provozovně provozovatele poštovních služeb k vyzvednutí. Z odvolání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje, dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému

rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Proti výroku o odkladném účinku se nelze, ve smyslu ustanovení § 85 odst. 4 správního řádu odvolat.

plk. Ing. Zdeněk Bambas
ředitel
oprávněná úřední osoba
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

účastník řízení
správní orgán I. stupně – na vědomí (on-line) s tím, že spisový materiál bude vrácen s oznámením o
nabytí právní moci rozhodnutí Policejního prezidia ČR
do spisu Policejního prezidia ČR



Pomáhat a chránit

POLICEJNÍ PREZIDIUM ČESKÉ REPUBLIKY

Ředitelství služby pro zbraně a bezpečnostní materiál



Č. j. PPR-18449-6/ČJ-2019-990450

Praha 16. července 2019

Počet listů: 3

Rozhodnutí

Policejní prezidium ČR, ředitelství služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Praha (dále jen „Policejní prezidium ČR“), jako nadřízený správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 74 odst. 5 písm. a) zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zbraních“), rozhodlo ve smyslu ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o podnětu k provedení přezkumného řízení ve věci vydaného rozhodnutí o povolení provozování stálé, veřejné, venkovní, otevřené, komerční, výcvikové, zkušební, sportovní střelnice pro brokovnice, malorážky, dlouhé a krátké zbraně na k.ú. Bdeněves, čísla parcel 346/1, 348/1, 407/2 „Kozolupy C“ (dále jen „předmětná střelnice“), za účelem tréninku, pořádání soutěží a ke cvičným, zkušebním a prezentačním účelům, provozovateli - právnické osobě: [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen „účastník řízení“), vydané dne 16. ledna 2018 pod č.j. KRPP-1609/ČJ-2018-0305IZ Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Plzeňského kraje, odborem služby pro zbraně a bezpečnostní materiál, oddělení správního řízení, Plzeň (dále jen „správní orgán I. stupně“) ve zkráceném přezkumném řízení podle ustanovení § 98 správního řádu takto:

rozhodnutí správního orgánu I. stupně, č.j. KRPP-1609/ČJ-2018-0305IZ ze dne 16. ledna 2018, které nabylo právní moci 17.01.2018 (dále jen „rozhodnutí ve věci“), kterým byl povolen provoz předmětné střelnice, se v souladu s ustanovením § 97 odst. 3 správního řádu se

ruší a věc se vrací k novému projednání,

neboť rozhodnutí ve věci nebylo vydáno v souladu s právními předpisy.

Správní orgán I. stupně vydal povolení k provozování předmětné střelnice, přestože nebylo v řízení prokázáno, ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 zákona o zbraních, že je při provozu předmětné střelnice zajištěno bezpečné používání zbraní a střeliva.

Správní orgán I. stupně vedl řízení pouze s účastníkem řízení, aniž by v řízení bylo ověřeno, zda rozhodnutím ve věci nemohou být, ve smyslu ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu, přímo dotčeny další osoby ve svých právech nebo povinnostech, nebo zda, ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, jsou další dotčené

☒ 170 89 PRAHA 7
schr. 62/ŘSZBM

Tel.: +420 974 834 436
Fax: +420 974 834 726
Email: rszbm@pcr.cz

osoby, na které se pro společenství práv či povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí ve věci.

Ve smyslu ustanovení § 99 odst. 3 správního řádu nastává účinek tohoto rozhodnutí dnem nabytí právní moci rozhodnutí.

Ve smyslu ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) správního řádu Policejní prezidium ČR vylučuje odkladný účinek odvolání a to z důvodu veřejného zájmu. Tento veřejný zájem shledává Policejní prezidium ČR zejména ve vztahu k možnému ohrožení majetku osob, které vlastní pozemky, přímo přiléhající k předmětné střelnici. Proti tomuto výroku se nelze ve smyslu ustanovení § 85 odst. 4 správního řádu odvolat.

Odůvodnění

Policejní prezidium ČR obdrželo podnět k přezkumnému řízení od Obce Bdeněves, které zaslal její starosta Ing. Petr Chleborád, proti rozhodnutí ve věci.

Policejní prezidium ČR si vyžádalo spisový materiál, vedený ve věci žádosti o povolení provozu předmětné střelnice. Z tohoto spisového materiálu bylo zjištěno následující.

Řízení o žádosti o povolení provozu předmětné střelnice bylo zahájeno dne 03.01.2018, kdy byla žádost o povolení k provozování střelnice doručena správnímu orgánu I. stupně.

Rozhodnutí ve věci, kterým byl provoz předmětné střelnice povolen, vydal správní orgán I. stupně dne 16.01.2018. Účastník řízení se téhož dne vzdal práva na odvolání a rozhodnutí ve věci nabylo právní moci dne 17.01.2018.

Ve výrokové části rozhodnutí ve věci je uvedeno, že se provoz předmětné střelnice povoluje ve smyslu posudku balistika pod č.j.:2160/264-17 za účelem tréninku, pořádání soutěží a ke cvičným, zkušebním a prezentačním účelům a to za podmínek, za nichž se provoz předmětné střelnice povoluje:

- střelby je možno provádět ze všech druhů a ráží brokových a kulových zbraní, uvedených v „Provozním řádu a bezpečnostních pravidlech“ Č.j.:2160/264-17, vydaném [redacted], soudním znalcem – balistikem,
- na střelnici lze používat zbraně splňující podmínky zákona o zbraních a stanovených znalcem v oboru balistiky,
- provoz střelnice se bude řídit „Provozním řádem střelnice“, který je součástí dokumentace a bude vyvěšen v areálu střelnice k seznámení uživatelům střelnice
- za bezpečný provoz odpovídá hlavní správce střelnice, který je viditelně označen jmenovkou dle vzoru stanoveném v dokumentaci. V době vydání tohoto rozhodnutí se jedná o následující osoby :

- [redacted]
- [redacted]
- správce střelnice je povinen postupovat dle ustanovení § 55 zákona o zbraních,
- provozovatel střelnice je povinen oznámit změny dle ustanovení § 54 odst. 1 zákona o zbraních a vybavit objekt střelnice lékárníčkou první pomoci dle ustanovení § 54 odst. 2 zákona o zbraních.

V odůvodnění rozhodnutí ve věci je uvedeno následující.

K žádosti byly připojeny potřebné podklady:

- Žádost o povolení k provozování střelnice ze dne 03.01.2018 pod Č.j.:KRPP 1609/ČJ-2018- 0305IZ,
- Vyjádření balistika,
- Znalecký posudek z oboru střelivo a výbušniny (balistika, uznávání a schvalování střelnic), ze dne 18.12.2017 pod Č.j.:2160/264-17, s vyznačením prostředků k zajištění bezpečnosti při střelbě, ověřený znalcem z oboru balistiky,
- Provozní řád a bezpečnostní pravidla střelnice,
- Vzor označení správce střelnice,
- Plánek střelnice,
- Výpis z katastru nemovitostí,
- Smlouva pachtovní pro střeliště,
- Souhlas uživatele honitby.

Policejní prezidium ČR po prostudování postoupeného spisového materiálu zjistila následující.

V posudku balistika je uvedeno následující:

„Je zde vybudováno jedno kulové střeliště. Bude zde provozována střelba z krátkých a dlouhých kulových zbraní od ráže .17 až po ráži .50 BMG, resp. 12,7x108mm a z brokových zbraní ráže .410 až 12. Minimální délka střelby 1m (na papírové terče) a maximální délka střelby 225m. V případě střelby na kovové terče (popry) je minimální délka střelby 7m. Střelnice dále slouží pro střelbu z dlouhých brokových zbraní od ráže .410 až po ráži 12 na pevný terč na vzdálenosti 1m-225m. Střelbu na střelnici řídí a stanovuje provozovatel a správce střelnice.

Čelní a postranní záchytné valy jsou tvořeny sypkou zemínou a jsou dostatečně vysoké. Prostory střelnice musí být pravidelně udržovány. Zbraně a střelivo používané na střelnici musí splňovat podmínky zákona č. 119/02 Sb., o střelných zbraních a střelivu.

Lze konstatovat, že tato střelnice je z hlediska bezpečnosti a balistiky vhodná ke střelbě ze shora uvedených zbraní a k danému účelu.

PČR - oddělení služby zbraní a bezpečnostního materiálu Plzeň navrhuji, že může vydat [redacted], souhlas k provozu střelnice pro střelbu z výše uvedených zbraní.“

Ze spisového materiálu nelze prokázat, že byla provedena kontrola tvrzení, uvedených v tomto posudku, zda tedy je dopadová plocha skutečně tvořená sypkou zemínou a zda čelní a postranní valy jsou dostatečně vysoké. V posudku balistika chybí jakékoliv zobrazení posuzované střelnice a nelze tak uvedená tvrzení ověřit jiným způsobem než fyzickou kontrolou předmětné střelnice.

Možnosti, uvedené v posudku balistika, že lze bezpečně střilet ráži .50 BMG resp. 12,7 x 108 mm na vzdálenost 1 metru od papírového terče nebo do kovového terče na vzdálenost 7 metrů, nemohl správní orgán I. stupně, bez ověření na místě, přisvědčit.

V posudku balistika není přiložen žádný obrazový nebo fotografický materiál, ze kterého by bylo prokazatelné, z jakých zjištění a z jakého stavu předmětné střelnice vychází tvrzení, že předmětná střelnice je „z hlediska bezpečnosti a balistiky hodná ke střelbě ze shora uvedených zbraní“.

Posouzení, zda může příslušný útvar policie vydat povolení k provozování střelnice, není věcí znalce, který znalecký posudek zpracoval. Nejvyšší správní soud uvedl v rozsudku č.j. 1 Afs 71/2009-113 ze dne 12.05.2010 v právní větě následující:

„Znalci se ve správním nebo soudním řízení přibírají k tomu, aby jednak pozorovali skutečnosti, jejichž poznání předpokládá zvláštní odborné znalosti, jednak z takovýchto pozorování vyvozovali znalecké úsudky (posudky). Znalci se však nepřibírají, aby

sdělovali úřadu nebo soudu své názory a úsudky o otázkách rázu právního nebo o otázkách, k jejichž správnému porozumění a řešení není zapotřebí odborných vědomostí nebo znalostí, nýbrž stačí, s ohledem na povahu okolností případu, běžná soudcovská zkušenost a znalost.“

V Provozním řádu předmětné střelnice je pod písmenem f) uvedeno následující:

„f) *Povolená doba provozu střelnice:*

Střelnice je povolena k provozu celoročně od 1. ledna do 31. prosince, od 00:00 do 24:00 hodin. Osoby využívající střelnici budou dodržovat Provozní Řád střelnice a také pokyny provozovatele či pronajímatele střelnice. Evidence osob využívajících střelnici je vedená v provozním deníku střelnice (vzor provozního deníku je uveden v příloze).“

Uvedená provozní doba nemůže zaručit bezpečné používání zbraní a střeliva a to z důvodů střelby, povolené celoročně až do 00:00 hodin do 24:00. Již od 18:00 hodin nelze v podzimních a jarních měsících zaručit takovou viditelnost, aby bylo zajištěno bezpečné používání zbraní a střeliva. Stejná situace je v době od 22:00 do 04:00 celoročně.

Ze spisového materiálu nelze prokázat, že by správní orgán I. stupně provedl ověření podkladů pro vydání rozhodnutí ve věci ohledáním pozemků, na kterém je provozována předmětná střelnice. Zda jsou podmínky, uvedené ve vyjádření balistika a v Provozním řádu, jako předpoklad pro bezpečné používání zbraní a střeliva na předmětné střelnici, realizovány a zda skutečně nemůže dojít k ohrožení osob nebo majetku provozem předmětné střelnice. Jinými slovy, zda je na předmětné střelnici zajištěno bezpečné používání zbraní a střeliva.

Ze spisového materiálu, vedeného ve věci povolení provozu předmětné střelnice bylo zjištěno následující.

Předmětná střelnice je provozována na pozemcích k.ú. Bdeněves p.č. 346/1, 348/1 a 407/2, které jsou v majetku [REDAKCE], Plzeň a které jsou pronajaty [REDAKCE], k provozování předmětné střelnice.

Z Katastru nemovitostí bylo ověřeno, že **parcela č. 346/1** přímo sousedí s parcelami č. 346/2, 350/1, 350/3 a 351/2, které jsou [REDAKCE].

Dále parcela č. 346/1 přímo sousedí s parcelami č. 346/6, 346/8, 346/9, 347/1, 350/2, 351/1, 407/1, které jsou v majetku Obce Bdeněves.

Dále parcela č. 346/1 přímo sousedí s parcelami č. 346/7, 346/10, 348/4, 349, které jsou v majetku České republiky, Státního pozemkového úřadu, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3.

Dále přímo sousedí s parcelou č. 351/3, která je v majetku České republiky, Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5.

Z Katastru nemovitostí bylo ověřeno, že **parcela č. 348/1** přímo sousedí s parcelou 348/5, která je majetkem [REDAKCE].

Dále parcela č. 348/1 přímo sousedí s parcelami č. 346/10, 348/3, 348/4 a 407/14, které jsou v majetku České republiky, Státního pozemkového úřadu, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3.

Z Katastru nemovitostí bylo ověřeno, že **parcela č. 407/2** přímo sousedí s parcelou 407/14, která je v majetku České republiky, Státního pozemkového úřadu, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3.

Majitelé výše uvedených parcel jsou, ve smyslu ust. § 27 odst. 2 správního řádu, účastníky ve věci žádosti o povolení provozu střelnice. Uvedené lze dovodit ze skutečnosti, že rozhodnutím o povolení provozu předmětné střelnice mohou být majitelé přilehlých pozemků přímo dotčeni ve svých právech nebo povinnostech provozem předmětné střelnice.

Ve věci možného postavení dalších účastníků odkazuje Policejní prezidium ČR na judikovaný rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 31 A 117/2016-39 ze dne 31.07.2018, kde je k posuzování možného ohrožení sousedních pozemků uvedeno :

„Pokud soud vychází z toho, že výseč OPA vymezuje potencionální efektivní dostřel zbraní užitých v rámci střelecké disciplíny TRAP, tak při střelbě v rozporu s provozním řádem střelnice Holasice může dojít k efektivnímu zasažení i dalších pozemků, vč. pozemku parc. č. 656/279 v k. ú. Holasice, o němž žalobci tvrdí, že je v jejich vlastnictví. Jestliže tedy nebyli s ohledem na vymezení předmětu správního řízení ve věci dotčené střelnice na pozemku parc. č. 665/1 v k. ú. Holasice žalobci jeho účastníky, mají podle názoru soudu s ohledem na potenciál dotčení jejich pozemků při nesprávném užívání střelnice právo ověřit si, zda povolení, která jim byla správními orgány zaslána, byla vydána v rozsahu, který má oporu ve správním spise, a zda byla vydána i v zákonném řízení. Např. jedině z nahlížení do spisu totiž mohou zjistit obsah žádosti vč. toho, zda správně nebyli účastníky řízení, příp. skutečnosti, na které ve své žádosti žalobci upozorňují, a to zda bylo v řízení dostatečně ověřeno a prokázáno to, že provoz střelnice neohrozí osoby zdržující se na sousedících pozemcích. V případě střelnice je třeba zabývat se tím, co je skutečně „sousedící“ pozemek, jelikož s ohledem na dostřel střelných zbraní jistě nelze pojem „sousedící pozemek“ vykládat restriktivně čistě hranicemi pozemků a je třeba rozlišovat mezi skutečně sousedícími pozemky, jasně dotčenými pozemky a potencionálně ohroženými, přičemž v případě i těch nejméně ohrožených má soud za to, že by měla existovat možnost kontroly správního aktu, např. právě možností nahlížení do spisu, která může následně vyústit např. v podnět k mimořádným opravným prostředkům.“

Pro provoz předmětné střelnice je nezbytné umožnit účastníkům vypořádat jejich případné námitky tak, aby byl do budoucna zúžen prostor pro podávání podnětů k pozastavení provozu střelnice. Uvedený postup by měl být i v zájmu účastníka řízení.

Policejní prezidium ČR ve výroku tohoto rozhodnutí rozhodlo o vyloučení odkladného účinku odvolání, v souladu s ustanovením § 85 odst. 2 správního řádu. Ze spisového materiálu řízení o povolení provozu předmětné střelnice není ve vztahu k ochraně majetku přímo přilehlých pozemků založen žádný podklad, na jehož základě by bylo možné prokázat, že bezpečné používání zbraní a střeliva bylo ve vztahu k majitelům výše uvedených pozemků, zajištěno. Bezpečné používání zbraní a střeliva je třeba posuzovat i ve vztahu k ustanovení § 53 odst. 1 písm. a) zákona o zbraních, tedy z hlediska možného ohrožení života nebo zdraví osob, životního prostředí a majetku.

Policejní prezidium ČR si je vědomo toho, že žádný střelec ani myslivec nejde na střelnici nebo na lov s tím, že dojde k poranění nebo usmrcení osob nebo škodám na majetku. Přesto se tyto události dějí a je proto v zájmu společnosti zabránit možnému způsobení škody na přímo sousedících pozemcích, užitím institutu vyloučení odkladného účinku odvolání proti rozhodnutí o přezkumném řízení.

Policejní prezidium ČR tak rozhodlo z toho důvodu, neboť přezkumným řízením bylo prokázáno, že předmětná střelnice, jejíž provoz byl správním orgánem I. stupně rozhodnutím ve věci povolen, **nezaručuje bezpečné používání zbraní a střeliva** jak je požadováno v ustanovení § 52 odst. 2 zákona o zbraních.

Porušení právního předpisu bylo zjevné ze spisového materiálu a není zapotřebí vysvětlení účastníka řízení, proto bylo rozhodnuto ve zkráceném přezkumném řízení.

Správní orgán I. stupně v novém řízení přezkoumá výše uvedená zjištění, která vyplývají z postoupeného spisového materiálu a které mají přímý vliv na bezpečné používání zbraní a střeliva na předmětné střelnici.

Správní orgán I. stupně v novém řízení posoudí, zda je na předmětné střelnici zajištěno bezpečné používání zbraní a střeliva, dále posoudí, které listiny, ve smyslu ustanovení § 52 odst. 4 písm. a) zákona o zbraních, nebyly k žádosti o povolení provozu předmětné střelnice přiloženy a vyrozumí účastníky o probíhajícím řízení a jejich postavení v něm.

V novém řízení dále správní orgán I. stupně ověří, zda nevzniklo některé osobě postavení účastníka ve smyslu ustanovení § 27 správního řádu.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním u Policejního prezidia ČR. O odvolání rozhoduje Ministerstvo vnitra ČR. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo jako nedoručené uloženo v provozovně provozovatele poštovních služeb k vyzvednutí. Z odvolání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje, dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Proti výroku o odkladném účinku se nelze, ve smyslu ustanovení § 85 odst. 4 správního řádu odvolat.

plk. Ing. Zdeněk Bambas
ředitel
oprávněná úřední osoba
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

účastník řízení

správní orgán I. stupně – na vědomí (on-line) s tím, že spisový materiál bude vrácen s oznámením o nabytí právní moci rozhodnutí Policejního prezidia ČR
do spisu Policejního prezidia ČR